

Политконсультант / Political Science and Technology <https://politicjournal.ru>

2021, Том 1, № 4 / 2021, Vol. 1, Iss. 4 <https://politicjournal.ru/issue-4-2021.html>

URL статьи: <https://politicjournal.ru/PDF/04PK421.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Белоусов, А. Б. Роль социальных сетей в качестве СМИ в формировании политического дискурса в США / А. Б. Белоусов // Политконсультант. — 2021. — Т. 1. — № 4. — URL: <https://politicjournal.ru/PDF/04PK421.pdf>

For citation:

Belousov A.B. The role of social media in shaping political discourse in the United States. *Political Science and Technology*. 2021; 1(4): 04PK421. Available at: <https://politicjournal.ru/PDF/04PK421.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

Белоусов Александр Борисович

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия
Соискатель ученой степени по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»
E-mail: garnetmoonlight@yandex.ru

Роль социальных сетей в качестве СМИ в формировании политического дискурса в США

Аннотация. В данной статье показана роль социальных сетей в качестве средств массовой информации в формировании политического дискурса в США. В современном обществе, с интенсивным развитием средств массовой коммуникации, а также их широкой доступности, все хоть сколько-нибудь значимые события немедленно попадают в фокус внимания со стороны средств массовой информации. И уже от того, насколько интересной и животрепещущей темой окажется рассматриваемое событие, зависит внимание к ней со стороны средств массовой информации. В свою очередь, деятельность средств массовой информации, в том числе за счет социальных сетей, фактически ничем не ограничена, что позволяет подобным организациям манипулировать настроением социума в своих интересах или в интересах других лиц.

Социальные сети в большей степени способствуют формированию конкретной повестки дня нежели распространению правдивой информации что привело к увеличению политической поляризации и уменьшению терпимости к противоположным политическим взглядам в американском обществе.

Большинство граждан утверждают, что это нарушение свободы слова, однако, когда она используется для подстрекательства к насилию, эти прецеденты не защищаются первой поправкой. Все это обуславливает определенную необходимость продолжения исследования роли социальных сетей в качестве средств массовой информации в формировании политического дискурса в США в целях создания реально работающей системы контроля за средствами массовой информации для противодействия дестабилизирующим факторам в обществе.

Ключевые слова: цифровые технологии; масс-медиа; социальные сети; президентская риторика; политические процессы и технологии

Введение

Известный немецкий социолог Никлас Луман высказал довольно интересный и актуальный тезис: «Все то, что люди знают об обществе или вообще о мире, в котором они живут, они узнают через средства массовой информации» [1]. С данной формулировкой, по

нашему мнению, трудно не согласиться. Так как в современном обществе, с интенсивным развитием средств массовой коммуникации, а также их широкой доступности, все хоть сколько-нибудь значимые события немедленно попадают в фокус внимания со стороны средств массовой информации. И уже от того, насколько интересной и животрепещущей темой окажется рассматриваемое событие, зависит внимание к ней со стороны СМИ. В свою очередь, деятельность средств массовой информации, в том числе за счет социальных сетей, фактически ничем не ограничена, что позволяет подобным организациям манипулировать настроением социума в своих интересах или в интересах других лиц. Все это указывает на актуальность и возрастающую необходимость проведения тщательного исследования вопроса, посвященному тому, как СМИ в целом и социальные сети в частности способны «конструировать» социально-политическую реальность.

Метод

В качестве метода, использованного в рамках данной работы, был выбран вторичный анализ научных публикаций, были проанализированы работы ведущих авторов в данном направлении, в том числе и зарубежных исследователей. В рамках данного метода, проиллюстрировано развитие взглядов на протяжении становления данного института, а также обозначена его проблематика, связанная с различием в обывательских и экспертных оценках. В ходе настоящего исследования не представилось возможным рассмотреть все наработки в отношении заявленной проблематики, что накладывает область некоторого ограничения на произведенные аналитические выводы.

Литературный обзор

Чтобы понять, где находятся истоки феномена т. н. конструирования социально-политической реальности с помощью СМИ необходимо обратиться к концепции, которую разработал американский политолог Адам Луск. Легитимация угрозы — это процесс, при котором политические деятели пытаются получить общественное согласие на то, что определенная проблема или событие представляет собой угрозу в общественном дискурсе. Этот процесс направлен на достижение межсубъектного понимания и общественного согласия, на установление определенной интерпретации мира в общественном сознании. Угрозы в широком смысле требуют легитимации, потому что они являются социальными фактами, а не объективными истинами или предметом субъективного восприятия [2]. Социальные факты возникают благодаря общему согласию среди соответствующих субъектов и придают смысл человеческим действиям и поведению [3].

Риторика выступает в качестве особого регулятора в легитимации угрозы в общественном дискурсе, так как это социальный процесс, зависящий от коммуникации. Для политических деятелей риторика является одной из форм осуществления властных полномочий, позволяющей легитимировать угрозы в общественном сознании. В этом смысле риторика можно классифицировать как нечто большее, чем убеждение, это «символическое средство побуждения к сотрудничеству». Легитимация угрозы зависит от нарратива и смыслов, которые передаются между субъектами в публичном дискурсе. Риторика необходима для объяснения и передачи этих смыслов, она артикулирует их в публичном дискурсе. Риторические ресурсы выступают носителями смыслов и культурных символов, которые черпают значение из исторических и культурных контекстов. Политические акторы пользуются «набором культурных инструментов» для охарактеризования событий или проблем, используя их в публичных дебатах. Однако политические акторы не могут создавать символы или риторические ресурсы из ничего. Риторические ресурсы являются действенными,

потому что они обладают ресурсом «культурного резонанса». Нарратив, транслируемый через риторику, придает смысл и обосновывает угрозу, создавая связи, привлекая внимание и вызывая реакцию общества. «Угроза» состоит из многочисленных, часто конкурирующих, а иногда и скрытых нарративов, которые определяют, объясняют и уточняют ее значение, и политические деятели используют эти нарративы для легитимации угрозы.

Поскольку дискуссия об угрозе происходит на государственно-общественном уровне, определение роли СМИ важно для понимания того, как происходит процесс легитимации угрозы. СМИ являются площадкой, на которой различные социальные группы, институты и идеологии борются за формулирование и конструирование социальной реальности [4].

Результаты

В области исследования проблем безопасности традиционно вопрос влияния медиа помещается за скобки, поскольку предполагается, что процесс общественного согласия относительно существования угрозы происходит автоматически: государство действует как агент безопасности для общества, определяя, что является угрозой и реагируя на нее. Даже те исследования, которые включают СМИ в свой анализ, предполагают, что СМИ являются только лишь нейтральными каналами, которые просто передают сообщения между группами [2].

Литература по проблеме «эффекта CNN» (термин, который применяется в политической науке и медиаведении для описания влияния круглосуточных новостных телеканалов на восприятие международных событий лицами, принимающими политические (и в особенности внешнеполитические) решения на уровне правительств и международных организаций.) является наиболее ярким примером исследований, которые рассматривают СМИ как независимого актора политики, и утверждает, что природа коммуникационных технологий позволяет СМИ влиять на политику с помощью различных механизмов, таких как формирование и насаждение повестки дня [5].

В спорах об «эффекте CNN» ученые, не согласные с утверждением о том, что СМИ являются актором политики, часто рассматривают СМИ только как инструмент политических элит. Эта парадигма рассматривает СМИ как посредническое звено, которое ре-транслирует готовые политические нарративы. Утверждается, что правительство США влияет на СМИ прямыми и косвенными методами. Повестка дня и содержание СМИ напрямую отражают позицию политических элит. СМИ не в состоянии бросить вызов элите в деле формирования политики США из-за корпоративной собственности на СМИ, доходов от рекламы и зависимости от источников информации. СМИ просто транслируют повестку американских политических элит, а не действуют независимо, как предполагается в литературе по эффекту CNN. Например, американские СМИ выступили против войны во Вьетнаме только после того, как политические элиты начали критиковать ее [2].

Третья исследовательская парадигма возникла из этого спора, и рассматривает СМИ только как переменную, которая вмешивается в политический процесс, и подчеркивает условный характер влияния СМИ на политику в США. Она объясняет, когда и почему СМИ могут выступать в роли независимого актора. Ситуация политической неопределенности может сделать СМИ более независимыми. В начале внешнеполитических кризисов, элиты имеют информационные преимущества и формируют вокруг событий рамки, однако со временем СМИ получают больше возможностей действовать независимо от элит и формировать общественное мнение. СМИ могут играть активную роль в процессе, если внутри политических элит есть разногласия и события достаточно неоднозначны [6].

Обсуждение

Социальные сети относятся к отдельной категории медиа с собственной проблематикой и особенностями, который требуют отдельного рассмотрения. В контексте ранее изложенного теоретического подхода можно привести следующий пример: 6 января 2021 после попытки штурма здания Капитолия США года аккаунты бывшего президента Дональда Трампа в социальных сетях Facebook и Twitter были заблокированы. До этого в Twitter существовала практика добавления предупреждающих надписей к сообщениям Трампа, в которых говорилось: «Это утверждение о фальсификации выборов носит неподтвержденный характер». Пользователь социальных сетей мог «кликнуть» на предупреждение и попасть на страницу, где размещалось множество статей для проверки фактов. Однако это мало что изменило в сознании сторонников Трампа, что видно по попытке восстания.

Блокировка, однако, была результатом того, что Трамп заявил своим сторонникам в социальных сетях, что выборы были «украдены у него». В ответ на действия Twitter Республиканская партия заявила, что компания посягает на свободу слова президента. 6 января сторонники Трампа попытались помешать Конгрессу завершить подсчет избирательных бюллетеней, который подтвердил бы победу нынешнего президента Джо Байдена. Те, кто напал на Капитолий США, искренне верили, что выборы были незаконно выиграны Байденем. Эти убеждения возникли на основе риторики Трампа, которую он транслировал через свои аккаунты в социальных сетях. События 6 января стали примером того, как социальные сети могут использоваться в политике. Данная ситуация подняла вопросы не только о роли, которую они сыграли в инициировании этих событий, но и в отношении вопроса о свободе слова. Возникли споры о том, должны ли владельцы социальных сетей играть роль в регулировании контента, а также о том, как социальные сети способствуют распространению дезинформации [7].

За последнее десятилетие наблюдается заметный рост использования социальных сетей во всем мире и особенно в США. Это оказало прямое влияние на то, каким образом люди участвуют в политической жизни страны. Социальные сети предоставляют возможность людям транслировать свои политические взгляды на широкую аудиторию. Однако, использование социальных сетей не обязательно является продуктивным способом политического участия, поскольку они усиливают поляризацию политических убеждений в обществе и могут использоваться для манипулирования электоратом с помощью различных тактик. Это происходит не только из-за алгоритмов распространения контента [8], способствуют созданию изолированных виртуальных групп, но и из-за того, что люди склонны взаимодействовать только с теми, кто разделяет их идеологию, и игнорировать тех, кто бросает вызов их убеждениям.

Социальные сети не предоставляют адекватную платформу для продуктивных дебатов и обсуждения политики, а вместо этого способствуют формированию радикальных политических взглядов и созданию изолированных групп, что в конечном итоге увеличивает политическое разделение. Эта поляризация может возникать из-за более активного использования социальных сетей, которое может приводить к тому, что люди оказываются в виртуальной эхо-камере [9]. В результате возникает ситуация, при которой отсутствует здоровая дискуссия в обществе, и реальный плюрализм мнений, а также возникают проблемы во взаимодействиях между социальными группами, что в свою очередь, может способствовать росту социальной напряженности в обществе, вплоть до дестабилизации политической обстановки и препятствованию нормальному функционированию различных политических институтов.

Заключение

Социальные сети в большей степени способствуют формированию конкретной повестки дня нежели распространению правдивой информации что привело к увеличению политической поляризации и уменьшению терпимости к противоположным политическим взглядам в американском обществе [10]. Негативные последствия этого процесса были продемонстрированы 6 января 2021 года, когда толпа сторонников Дональда Трампа ворвалась в здание Капитолия США. Это было прямым следствием дезинформации, которая была распространена политиками, занимающими высшие должности. В то время как большинство населения признало поражение Дональда Трампа на выборах в пользу Джо Байдена, Трамп использовал опасную риторику, которая привела к восстанию, а также к блокировке его аккаунтов в социальных сетях. Многие утверждают, что это нарушение свободы слова, однако, когда она используется для подстрекательства к насилию, эти прецеденты не защищаются первой поправкой [7]. Все это обуславливает определенную необходимость продолжения исследования роли социальных сетей в качестве СМИ в формировании политического дискурса в США в целях создания реально работающей системы контроля за СМИ для противодействия дестабилизирующим факторам в обществе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лысак И.В. СМИ как средство конструирования социальной реальности в современном мире // Издательство Грамота [Электронный ресурс]. 2009. № 7(26): в 2-х ч. Ч. I. С. 92–93. URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1993-5552_2009_7-1_31.pdf.
2. Lusk A. Rhetoric, Media, and the Narratives of US Foreign Policy // Routledge Studies in US Foreign Policy [Электронный ресурс]. URL: https://www.researchgate.net/publication/356375085_Rhetoric_Media_and_the_Narratives_of_US_Foreign_Policy_Making_Enemies.
3. Дехканова Гульчехра Набиджановна Некоторые соображения о природе социального факта // Ученые записки Худжандского государственного университета имени академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. 2012. № 5(33). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-soobrazheniya-o-prirode-sotsialnogo-fakta>.
4. Chesebro, James W., and Dale A. Bertelsen Analyzing Media: Communications Technology as Symbolic and Cognitive Systems // Semantic Scholar [Электронный ресурс]. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Analyzing-Media%3A-Communication-Technologies-as-and-Chesebro-Bertelsen/d6bd373fe4335f3ecc96e4d6edb5352c9dbc8806>.
5. Bahador B. The CNN Effect in Action // Macmillan [Электронный ресурс]. URL: <https://link.springer.com/book/10.1057/9780230604223>.
6. Entman R. Projections of power: Framing news, public opinion, and US foreign policy // University of Chicago Press [Электронный ресурс]. https://www.researchgate.net/publication/40010058_Projections_of_power_Framing_news_public_opinion_and_US_foreign_policy.
7. Kelsey D. The Plight of Social Media: An Analysis of the Effects Social Media has on Political Discourse // Union College [Электронный ресурс]. URL: <https://digitalworks.union.edu/theses/2454/>.

8. Kosinski M. Manifestations of user personality in website choice and behavior on online social networks // Springer 95, p. 357–380 (2014) [Электронный ресурс]. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10994-013-5415-y>.
9. Nguyen C. Echo chambers and epistemic bubbles // Cambridge University Press [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/episteme/article/abs/echo-chambers-and-epistemic-bubbles/5D4AC3A808C538E17C50A7C09EC706F0>.
10. Swigger N. The Online Citizen: Is Social Media Changing Citizens' Beliefs About Democratic Values? // Springer 35, p. 589–603 (2013) [Электронный ресурс]. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11109-012-9208-y>.

Belousov Alexander Borisovitch
Russian State University for Social, Moscow, Russia
E-mail: garnetmoonlight@yandex.ru

The role of social media in shaping political discourse in the United States

Abstract. This article shows the role of social networks as mass media in shaping political discourse in the United States. In modern society, with the intensive development of mass media, as well as their wide availability, all even somewhat significant events immediately come into the focus of attention from the media. And the attention to it from the media depends on how interesting and pressing the topic the event in question turns out to be. In turn, the activities of the media, including through social networks, are virtually unlimited, which allows such organizations to manipulate the mood of society in their own interests or in the interests of others.

Social networks contribute more to the formation of a specific agenda than to the dissemination of truthful information, which has led to increased political polarization and decreased tolerance for opposing political views in American society.

Most citizens argue that this is a violation of free speech, but when it is used to incite violence, these precedents are not protected by the First Amendment. All this determines a certain need to continue research into the role of social networks as mass media in the formation of political discourse in the United States in order to create a truly working system of media control to counteract destabilizing factors in society.

Keywords: digital technologies; mass media; social networks; presidential rhetoric; political processes and technologies

REFERENCES

1. Lysak I.V. Mass media as a means of constructing social reality in the modern world // Gramota Publishing [Digital resource]. URL: https://www.gramota.net/articles/issn_1_993-5552_2009_7-1_31.pdf.
2. Lusk A. Rhetoric, Media, and the Narratives of US Foreign Policy // Routledge Studies in US Foreign Policy [Digital resource]. URL: https://www.researchgate.net/publication/356375085_Rhetoric_Media_and_the_Narratives_of_US_Foreign_Policy_Making_Enemies.
3. Dekhkonova G. Certain Considerations in Regard to the Nature of Social Fact // Scientific Notes of Khujand State University [Digital resource]. <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-soobrazheniya-o-prirode-sotsialnogo-fakta>.
4. Chesebro, James W., and Dale A. Bertelsen Analyzing Media: Communications Technology as Symbolic and Cognitive Systems // Semantic Scholar [Digital resource]. URL: <https://www.semanticscholar.org/paper/Analyzing-Media%3A-Communication-Technologies-as-and-Chesebro-Bertelsen/d6bd373fe4335f3ecc96e4d6edb5352c9dbc8806>.
5. Bahador B. The CNN Effect in Action // Macmillan [Digital resource]. URL: <https://link.springer.com/book/10.1057/9780230604223>.
6. Entman R. Projections of power: Framing news, public opinion, and US foreign policy // University of Chicago Press [Digital resource]. <https://www.researchgate.net/>

[publication/40010058_Projections_of_power_Framing_news_public_opinion_and_US_foreign_policy.](#)

7. Kelsey D. The Plight of Social Media: An Analysis of the Effects Social Media has on Political Discourse // Union College [Digital resource]. URL: <https://digitalworks.union.edu/theses/2454/>.
8. Kosinski M. Manifestations of user personality in website choice and behavior on online social networks // Springer [Digital resource]. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s10994-013-5415-y>.
9. Nguyen C. Echo chambers and epistemic bubbles // Cambridge University Press [Digital resource]. URL: <https://www.cambridge.org/core/journals/episteme/article/abs/echo-chambers-and-epistemic-bubbles/5D4AC3A808C538E17C50A7C09EC706F0>.
10. Swigger N. The Online Citizen: Is Social Media Changing Citizens' Beliefs About Democratic Values? // Springer [Digital resource]. URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s11109-012-9208-y>.