

Политконсультант / Political Science and Technology <https://politicjournal.ru>

2021, Том 1, № 3 / 2021, Vol. 1, Iss. 3 <https://politicjournal.ru/issue-3-2021.html>

URL статьи: <https://politicjournal.ru/PDF/04PK321.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Клюшнев, Ю. А. Динамика политических предпочтений россиян / Ю. А. Клюшнев // Политконсультант. — 2021. — Т. 1. — № 3. — URL: <https://politicjournal.ru/PDF/04PK321.pdf>

**For citation:**

Klyushnev Yu.A. Dynamics of political preferences of Russians. *Political Science and Technology*. 2021; 1(3): 04PK321. Available at: <https://politicjournal.ru/PDF/04PK321.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

## Клюшнев Юрий Александрович

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет», Москва, Россия  
Соискатель ученой степени по специальности 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии»  
E-mail: Kua1983@gmail.com

# Динамика политических предпочтений россиян

**Аннотация.** В статье рассмотрены особенности политических предпочтений россиян. Для их характеристики используется совокупность различных индексов. Во-первых, это индекс «Демократия», ключевой индекс для всех демократических процедур, в том числе для выборов. Цель индекса глобального состояния демократии состоит в предоставлении систематических и детализированных данных, отражающих тенденции на глобальном, региональном и национальном уровнях. Индекс может помочь заинтересованным сторонам, включая политиков, исследователей и представителей гражданского общества, в анализе тенденций, связанных с различными аспектами демократии, и определении приоритетных областей политики. Во-вторых, это индекс «Восприятие коррупции». Он влияет на симпатии к оппозиционерам, эксплуатирующим антикоррупционную повестку и на отношение к партии власти, поскольку в ней состоит большинство чиновников. В-третьих, это индекс «Свобода прессы». СМИ формируют общественное мнение. Возможность быть представленными в СМИ — одно из ключевых условий равной конкуренции политических сил. В-четвертых, это глобальный «Индекс миролюбия». Чем выше воинственность населения, тем выше его патернализм. И в-пятых, это индекс «Глобализация». Он включает в себя такие компоненты, как использование интернета и социальных сетей. На основании этих индексов выделяются следующие тенденции развития политических предпочтений россиян: сохранение нынешнего отношения к демократии, сохранение уровня восприятия коррупции, сохранение уровня свободы СМИ, сохранение уровня миролюбия, возрастание влияния глобализации на политические установки россиян.

**Ключевые слова:** политические предпочтения; демократия; восприятие коррупции

## Введение

Для оценки динамики политических предпочтений россиян автором принято решение использовать совокупность индексов, характеризующих её состояние. Целесообразность использования индексов вместо разрозненных показателей была рассмотрена А.Ю. Земсковой, которая профессионально занималась проведением социологических исследований, руководил прикладными исследовательскими проектами социологической лаборатории. Для анализа были выбрано 5 индексов. Некоторые из них доступны лишь за 8 лет или серьезно изменили размерность, поэтому пришлось ограничиться указанным периодом [1].

Таблица 1

**Перечень индексов, характеризующих развитие электоральной культуры и их значение**

Показатель	Роль индекса в формировании электоральной культуры
Индекс «Демократия»	Ключевой индекс для всех демократических процедур, в том числе для выборов.
Индекс «Восприятие коррупции»	1. Влияет на симпатии к оппозиционерам, эксплуатирующим антикоррупционную повестку. 2. Влияет на отношение к партии власти, поскольку в ней состоит большинство чиновников.
Индекс «Свобода прессы»	СМИ формируют общественное мнение. Возможность быть представленными в СМИ — одно из ключевых условий равной конкуренции политических сил.
Глобальный индекс «Индекс миролюбия»	Чем выше воинственность населения, тем выше его патернализм. В период боевых действий оппозиционность может быть воспринята населением как предательство.
Индекс «Глобализация»	Включает в себя такие компоненты, как использование интернета и социальных сетей. Глобализация так или иначе включает в себя экспансию западных ценностей прав и свобод, включающих в себя свободные выборы.

*Разработано автором*

### Метод

В данной статье использовался метод вторичного анализа исследования. Вторичный анализ дает возможность рассмотреть результаты ранее проведенных исследований, как в широком, так и в узком контексте и сопоставить их с вновь полученными данными. В условиях высокой ценности информации в современном обществе возврат к старым исследованиям как признак вторичного анализа и особенно разработка новых, специальных методов получения, углубления, уточнения, использования дополнительной информации имеют большой смысл для социолога и социологии в целом.<sup>1</sup>

Демократия, по ее простейшему определению представляет собой форму правления, при которой граждане либо принимают законы, по которым они будут жить, либо избирают представителей, которые делают их своими доверенными лицами [2].

Для исследования автором выбраны 10 стран, бывших с РФ в одном государстве или имеющих сравнимые с РФ географические, политические и социальные параметры, представленные в таблице 2. Соответственно, каждая из этих стран имеет собственную историю и особенности становления демократических процессов, включая избирательные.

Логика выбора стран для сравнения представлена в графе таблицы 2 «Причины включения в выборку».

К основным характеристикам, из которых состоит демократия можно отнести:

- многопартийная политическая система и конкурентная среда;
- наличие свободных и справедливых выборов;
- прозрачно-открытое государство, уважающее законы;
- государство, которое стремится к мирной передаче власти;
- автономные средства массовой информации, свободные от государственного контроля или влияния [3].

<sup>1</sup> <https://belbriz.ru/obschie-voprosy/vtorichnyy-analiz-dannyh-kak-metod-issledovaniya/>.

Таблица 2

**Выборка стран для проведения исследования**

Название	Причины включения в выборку
Финляндская Республика	Была частью Российской Империи до 1917 года.
Канада	Вторая страна в мире по площади, расположенная в сходных географических широтах.
Эстонская Республика	Была частью СССР до 1991 года.
Литовская Республика	Была частью СССР до 1991 года.
США	Четвёртая страна по площади, третья по населению. Является старейшим представителем демократического строя
Грузия	Входила в состав СССР до 1991 года, в стране проходили "цветные революции" и военные действия.
Украина	Входила в состав СССР до 1991 года, в стране проходили "цветные революции" и военные действия.
Республика Беларусь	Состоит в союзном государстве с РФ.
Китайская Народная Республика	Третья страна по площади, первая по населению. В государстве сохранила свою руководящую роль КПК.
Исламская Республика Иран	Иран находится под экономическими санкциями с 1979 года, Россия под санкциями с 2014 года.

*Разработано автором*

Важно обеспечение сохранения гражданских свобод и политических прав для каждого гражданина, независимо от того, является ли он частью большинства или меньшинства. С точки зрения индекса демократии все страны подразделяются на следующие виды:

1. Полноценные демократии — это страны, где:
  - гражданские свободы и основные политические свободы соблюдаются;
  - существуют действенные системы правительственных сдержек и противовесов;
  - существуют ограниченные проблемы в демократическом функционировании;
  - средства массовой информации разнообразны и независимы.
2. Ограниченные демократии — это страны, где:
  - выборы являются честными и свободными;
  - основные свободы соблюдаются, но могут возникнуть проблемы;
  - существуют проблемы в функционировании системы управления.
3. Гибридные режимы — это страны, где:
  - фальсификации или нарушения на выборах происходят регулярно;
  - на политическую оппозицию оказывается давление;
  - коррупция широко распространена, а верховенство закона, как правило, слабо;
  - средства массовой информации подвергаются давлению и преследованиям;
  - существуют проблемы в функционировании системы управления.
4. Авторитарные режимы — это нации, где:
  - политический плюрализм отсутствует или ограничен;
  - население управляется абсолютными монархиями или диктатурами;

- нарушения гражданских свобод являются обычным явлением;
- выборы не являются честными или свободными (если они вообще проводятся);
- средства массовой информации принадлежат государству или прямо или косвенно контролируются правящим режимом;
- судебная система не является независимой;
- цензурирование информации, идущей вразрез с официальной линией правительства [4].

## Результаты

Ценность, жизнеспособность и будущее демократии сейчас оспариваются больше, чем когда-либо прежде в современной истории. В то время как за последние четыре десятилетия наблюдался значительный рост демократии во всех регионах мира, последние годы были отмечены ухудшением структуры как старых, так и молодых демократий.

Идея демократии продолжает мобилизовывать людей по всему миру, но практика существующих демократий разочаровала многих граждан и защитников демократии [5].

Эрозия демократии происходит в различных условиях и контекстах. Новые демократии часто бывают слабыми и хрупкими. Старые демократии борются за то, чтобы гарантировать справедливое и устойчивое экономическое и социальное развитие. Доля высококачественных демократий сокращается, и многие из них сталкиваются с популистскими соперниками.

В то же время демократические преобразования происходят в политических режимах, которые казались решительно недемократическими, и народные демократические устремления продолжают выражаться и защищаться по всему миру [6].

Несмотря на трудности, демократия доказала свою устойчивость. Демократии также продемонстрировали, за некоторыми исключениями, что они обеспечивают лучшие условия для устойчивого развития.

## Обсуждение

Переходя к рассмотрению индексов, стоит сказать, что цель индекса глобального состояния демократии состоит в предоставлении систематических и детализированных данных, отражающих тенденции на глобальном, региональном и национальном уровнях, связанных с всеобъемлющим пониманием демократии Международной организацией IDEA.

Индекс превращает широкий спектр эмпирических показателей из различных наборов данных в измерения (атрибуты, субатрибуты и подкомпоненты) различных аспектов демократии. Он также предоставляет оценки для всех независимых стран мира с населением более миллиона человек за период 1975–2019 годов. Индекс может помочь заинтересованным сторонам, включая политиков, исследователей и представителей гражданского общества, в анализе тенденций, связанных с различными аспектами демократии, и определении приоритетных областей политики. Цель индекса состоит в том, чтобы создать структуру с универсальной применимостью [7].

Тем не менее, важно подчеркнуть, что широкое понимание демократии совместимо с различными формальными и неформальными институциональными договоренностями. В рамках этой концептуальной основы предполагается, что демократическая политическая

система может быть достигнута и организована различными способами и принципы могут быть реализованы в разной степени.

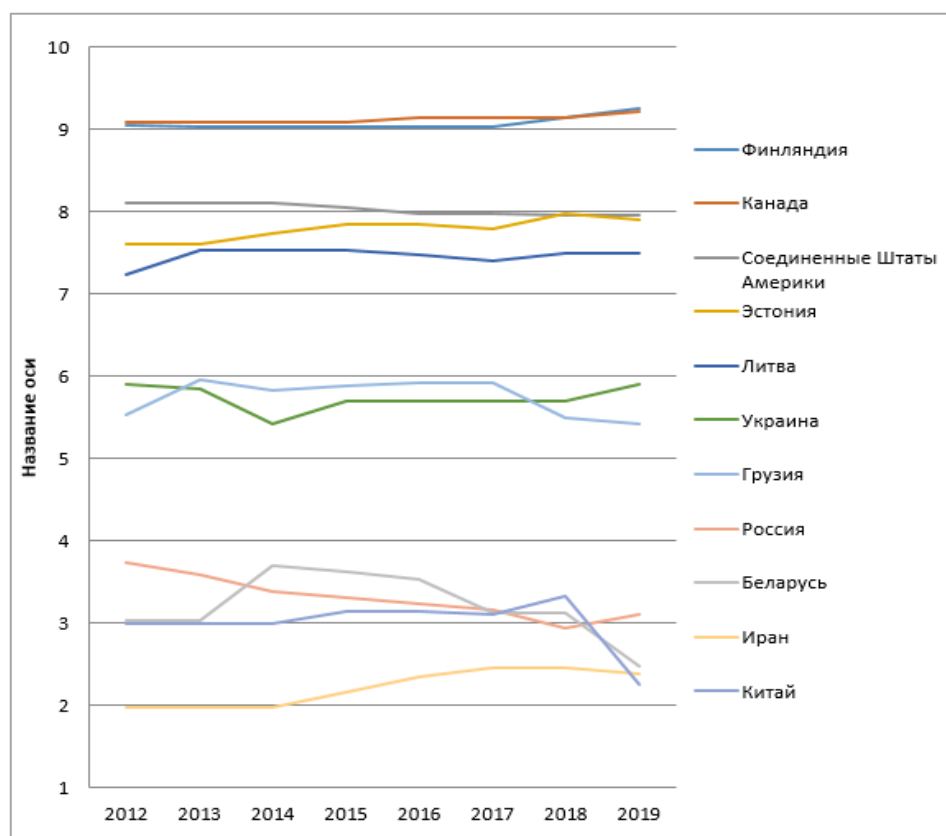
Концептуальная основа определяет выбор актуальных и надежных показателей с высоким охватом по годам и странам. Они основаны на различных типах источников и собираются из существующих наборов данных, составленных различными организациями и исследователями.

На рисунке 1 представлены данные по индексу демократии по ранее заявленным данным в период с 2012 по 2019 гг.

Опираясь на математические понятия, можно говорить, что данный индекс является средневзвешенным значением, результат которого исходит из ответов на вопросы. Схема принципа оценивания включает в себя 5 категорий по анализу:

- избирательные процессы и уровень плюрализма;
- уровень развития и возможности реализации гражданских свобод;
- качество функционирования правительства;
- активность участия в политической жизни;
- уровень политической и электоральной культуры.

Оценка производится на основании ответов, каждый из которых переводится в баллы (0 или 1); при наличии трех ответов на вопрос бальная шкала дополняется промежуточным показателем (0; 0,5; 1).



**Рисунок 1.** Динамика индексов демократии в исследуемых странах (разработано автором)

При этом необходимо отметить, что есть вопросы, ответы на которые представлены в оценке ноль, аннулирует другие вопросы.

К таким вопросам можно отнести: «Выборы справедливы?». Также есть вопросы очень важные, по которым низкий балл приводит к штрафу на общую сумму баллов для их соответствующих категорий, к ним относятся вопросы:

- свободы и справедливости избирательного процесса;
- уровня безопасности избирателя;
- наличия иностранного влияния на проходящий избирательный процесс;
- уровня способности избираемых кандидатов по осуществлению их обязанностей [8].

Усредненные результаты и рассчитанные индексы представлены в таблице 3:

**Таблица 3**

**Динамика усредненных индексов в исследуемых странах по годам<sup>2</sup>**

Страна \ Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Финляндская Республика	9,06	9,03	9,03	9,03	9,03	9,03	9,14	9,25
Канада	9,08	9,08	9,08	9,08	9,15	9,15	9,15	9,22
США	8,11	8,11	8,11	8,05	7,98	7,98	7,96	7,96
Эстонская республика	7,61	7,61	7,74	7,85	7,85	7,79	7,97	7,9
Литовская республика	7,24	7,54	7,54	7,54	7,47	7,41	7,5	7,5
Украина	5,91	5,84	5,42	5,7	5,7	5,69	5,69	5,9
Грузия	5,53	5,95	5,82	5,88	5,93	5,93	5,5	5,42
<b>РФ</b>	<b>3,74</b>	<b>3,59</b>	<b>3,39</b>	<b>3,31</b>	<b>3,24</b>	<b>3,17</b>	<b>2,94</b>	<b>3,11</b>
Республика Беларусь	3,04	3,04	3,69	3,62	3,54	3,13	3,13	2,48
Исламская Республика Иран	1,98	1,98	1,98	2,16	2,34	2,45	2,45	2,38
Китайская Народная Республика	3	3	3	3,14	3,14	3,1	3,32	2,26

По представленным результатам можно увидеть тенденции по России, то есть планомерное снижение индекса. При рассмотрении данных стран можно говорить, что Россия располагается на 8 месте, также, как и в 2012 году, при этом рассматриваемый показатель продемонстрировал снижение. Необходимо отметить, что на основании данного показателя наша страна относится к автократиям.

Рассмотрим более подробно индекс восприятия коррупции. Термин Индекс восприятия коррупции относится к индексу, который оценивает страны по предполагаемым уровням коррупции в правительстве в разбивке по странам. Баллы варьируются от нуля до 100, причем ноль указывает на высокий уровень коррупции, а 100 — на низкий.<sup>3</sup>

Индекс восприятия коррупции ежегодно публикуется TransparencyInternational, независимой некоммерческой организацией, целью которой является борьба с коррупцией, особенно в государственном секторе.<sup>1</sup>

TransparencyInternational — глобальная независимая неправительственная некоммерческая организация (НКО), целью которой является борьба с коррупцией путем содействия прозрачности в различных секторах общества. TransparencyInternational была основана в 1993 году вышедшим на пенсию сотрудником Всемирного банка Питером Эйгеном.<sup>1</sup>

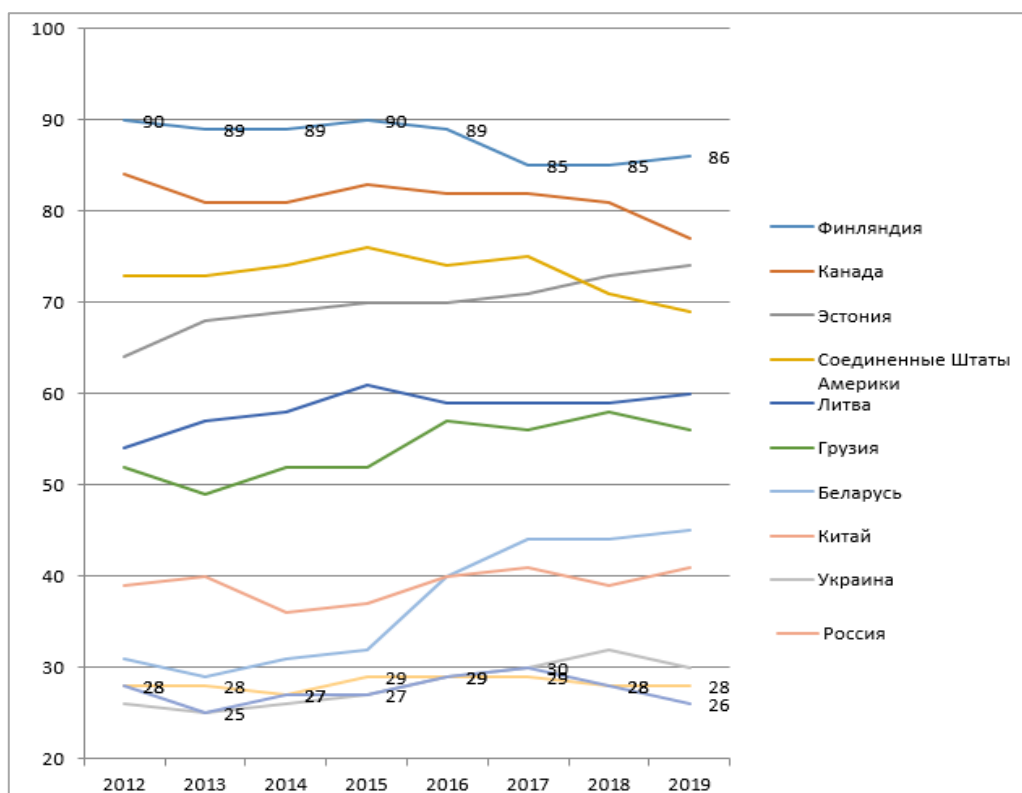
<sup>2</sup> <https://gtmarket.ru/ratings/democracy-index>.

<sup>3</sup> <https://investors.wiki.ru/corruption-perception-index>.

Организация проводит исследования, информационно-пропагандистскую работу и реализует различные проекты в рамках своей борьбы с коррупцией. В 1995 году организация создала первый индекс восприятия коррупции, в котором были ранжированы 45 стран на основе того, насколько сильна, по их мнению, коррупция в государственном секторе [9].<sup>1</sup>

В 2012 году TransparencyInternational изменила свои методологии, чтобы проводить сравнения во времени, сделав этот год базовым, поэтому использование данных предшествующих лет стало некорректным.

На рисунке 2 представлена динамика индекса восприятия коррупции по исследуемым странам:



**Рисунок 2.** Динамика индексов восприятия коррупции в разрезе исследуемых стран (разработано автором)

Как видно на рисунке 2, в Канаде, США, Грузии, Украине индексы восприятия коррупции имеют тенденцию к снижению в период с 2017 по 2019 гг.

Индексы Финляндии Эстонии, Литвы имеют динамику увеличения исследуемого показателя, в России же данный индекс находится в сопоставимых предельных значениях весь исследуемый период.

В таблице 4 представлена динамика индекса восприятия коррупции по годам в абсолютном выражении в разрезе стран.

В соответствии с представленными данными наглядно видно, что из 11 рассматриваемых стран наша страна занимает нижние строчки. Позиции в данном рейтинге практически не меняются, как в целом не меняются позиции в абсолютных значениях.

Перейдем к рассмотрению индекса «Свободной прессы». Всемирный индекс свободы прессы публикуется международной неправительственной организацией «Репортеры без границ».

Таблица 4

Динамика индекса восприятия по странам<sup>4</sup>

Страна \ Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Финляндская Республика	90	89	89	90	89	85	85	86
Канада	84	81	81	83	82	82	81	77
Эстонская республика	64	68	69	70	70	71	73	74
США	73	73	74	76	74	75	71	69
Литовская республика	54	57	58	61	59	59	59	60
Грузия	52	49	52	52	57	56	58	56
Республика Беларусь	31	29	31	32	40	44	44	45
Китайская Народная Республика	39	40	36	37	40	41	39	41
Украина	26	25	26	27	29	30	32	30
<b>РФ</b>	<b>28</b>	<b>28</b>	<b>27</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>28</b>
Исламская Республика Иран	28	25	27	27	29	30	28	26

На рисунке 3 представлена динамика индекса «свободной прессы по странам»:

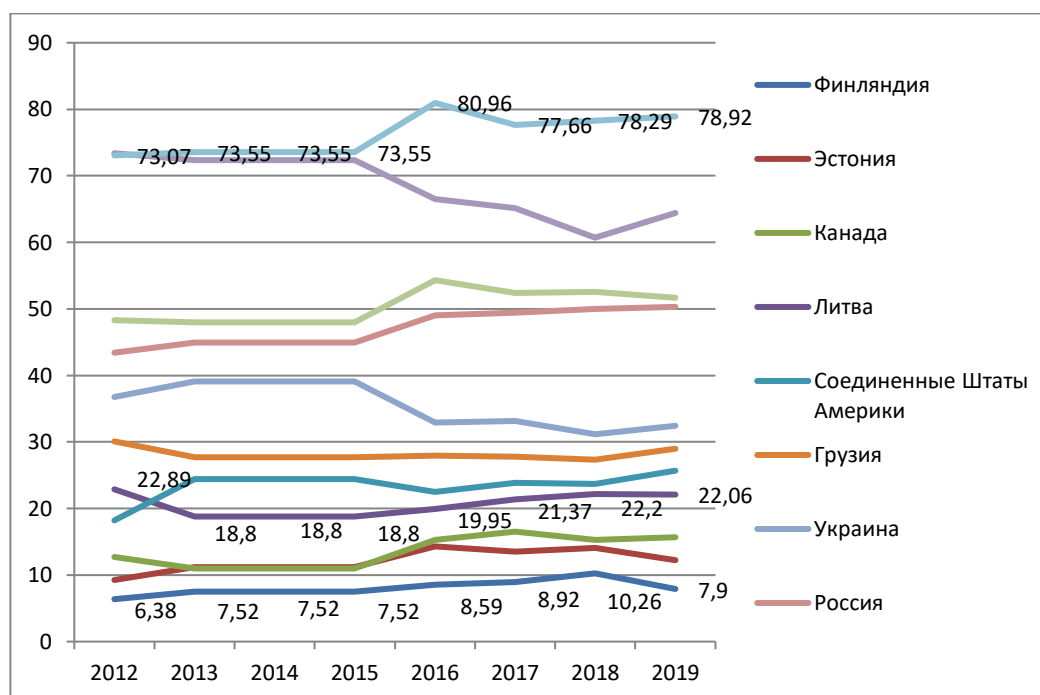


Рисунок 3. Динамика индекса свободы прессы с 2012 по 2018 гг. (разработано автором)

Из-за характера методологии опроса, основанной на индивидуальном восприятии, в рейтинге из года в год часто наблюдаются большие контрасты.

Наибольшее падение исследуемого индекса согласно рисунку 4 зафиксировано в Литве с 2015 по 2018 гг., а также в Украине с 2016 по 2018 гг., в России же наблюдается стабильная положительная динамика с 2012 по 2016 гг., и стабильные показатели с небольшим ростом в 2017–2019 гг.

В таблице 5 представлены количественные показатели индекса «свободной прессы» в разрезе стран по годам:

<sup>4</sup> <https://gtmarket.ru/ratings/corruption-perceptions-index>.



Таблица 5  
Динамика индекса «Свободной прессы» в исследуемых странах<sup>5</sup>

Страна \ Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Финляндская Республика	6,38	7,52	7,52	7,52	8,59	8,92	10,26	7,9
Эстонская республика	9,26	11,19	11,19	11,19	14,31	13,55	14,08	12,27
Канада	12,69	10,99	10,99	10,99	15,26	16,53	15,28	15,69
Литовская республика	22,89	18,8	18,8	18,8	19,95	21,37	22,2	22,06
США	18,22	24,41	24,41	24,41	22,49	23,88	23,73	25,69
Грузия	30,09	27,7	27,7	27,7	27,96	27,76	27,34	28,98
Украина	36,79	39,1	39,1	39,1	32,93	33,19	31,16	32,46
<b>РФ</b>	43,42	44,97	44,97	44,97	49,03	49,45	49,96	50,31
Республика Беларусь	48,35	47,98	47,98	47,98	54,32	52,43	52,59	51,66
Исламская Республика Иран	73,4	72,32	72,32	72,32	66,52	65,12	60,71	64,41
Китайская Народная Республика	73,07	73,55	73,55	73,55	80,96	77,66	78,29	78,92

Как можно увидеть Россия занимает в указанном рейтинге 8–9 место, при этом необходимо отметить повышение индекса в 2019 году. Согласно методологии индекса, это соответствовало ухудшению ситуации со свободой СМИ. Россия заняла 155-е место в глобальном рейтинге из 180 стран. Кроме того, неправительственная организация FreedomHouse оценила свободу в Интернете в России всего в 30 баллов из 100 в 2021 году, где 100 баллов означали наивысшую степень свободы Интернета.

Далее рассмотрим показатели глобального индекса миролюбия.

Исследования по глобальному индексу мира (GPI), охватывают 163 независимых государства и территории в соответствии с их уровнем миролюбия. Разработанный Институтом экономики и мира (IER), GPI является ведущим в мире показателем глобального миролюбия. В этом отчете представлен наиболее полный на сегодняшний день анализ тенденций в области мира, его экономической ценности и способов развития мирных обществ, основанный на данных. GPI охватывает 163 страны, в которых проживает 99,7 процентов населения мира, используя 23 качественных и количественных показателя из авторитетных источников, и измеряет состояние мира в трех областях:

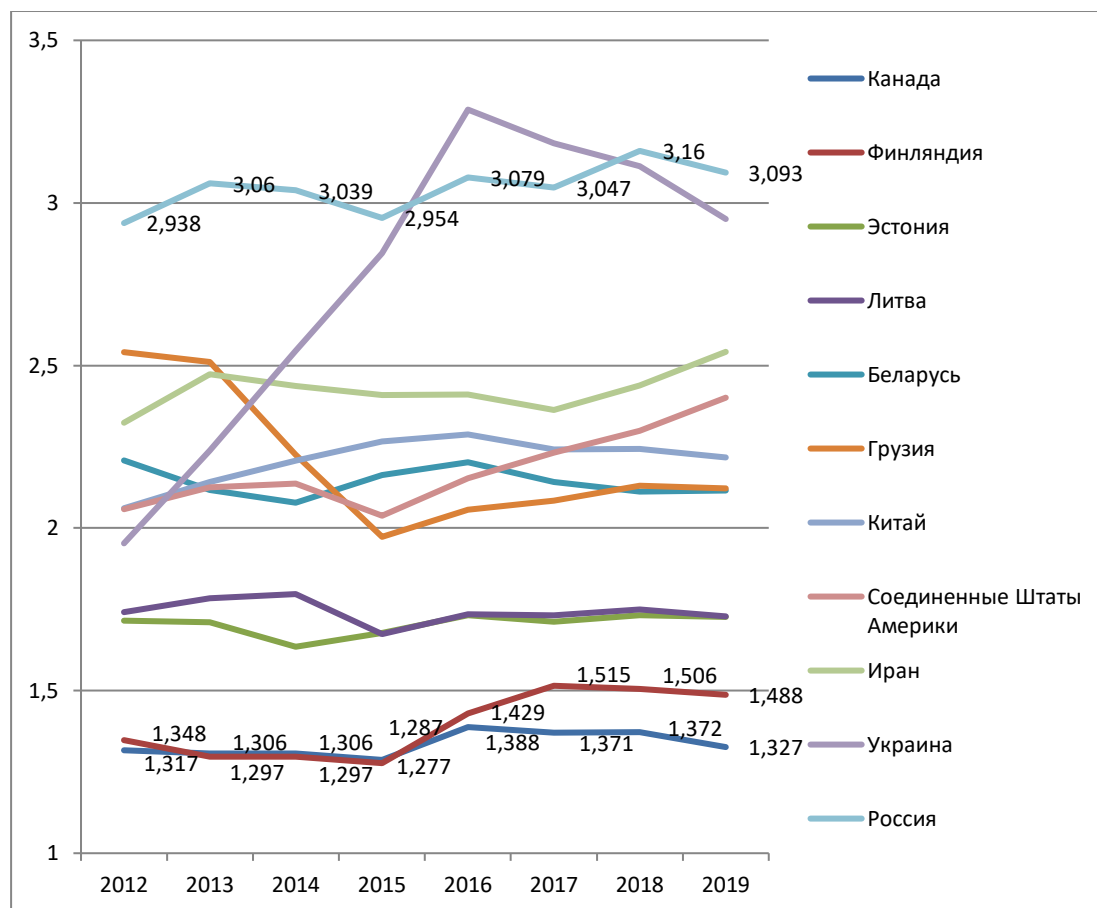
- при исследовании и анализе уровня общественной безопасности;
- масштабы продолжающихся внутренних и международных конфликтов;
- при исследовании и анализе степени милитаризации страны [10].

Рассмотрим динамику показателей индекса миролюбия в исследуемых странах на рисунке 4.

Согласно полученным данным, отраженным на рисунке 4 наиболее существенный рост значения индекса миролюбия зафиксирован на Украине с 2012 по 2016 гг. с незначительным падением с период с 2017 по 2019 гг. Чем выше значение индекса, тем ниже миролюбие. Что касается России, то, согласно данным, показатели уровня миролюбия имеют стабильно низкое значение с небольшой динамикой за весь период исследования.

Существует сильная корреляция между восприятием миролюбия и фактическим миролюбием, измеряемым GPI. Как мужчины, так и женщины в более мирных странах чаще сообщают, что они чувствуют себя в безопасности, гуляя ночью в одиночестве, чем люди в менее мирных странах. В более мирных обществах также наблюдается более высокий уровень доверия к полиции.

<sup>5</sup> <https://gtmarket.ru/ratings/worldwide-press-freedom-index>.



**Рисунок 4.** Динамика показателей индекса миролюбия в исследуемых странах (разработано автором)

В таблице 6 представлены абсолютные показатели индекса миролюбия за период с 2012 по 2019 гг. по исследуемым в параграфе странам:

**Таблица 6**

**Динамика количественных показателей индекса миролюбия<sup>6</sup>**

Страна \ Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Канада	1,317	1,306	1,306	1,287	1,388	1,371	1,372	1,327
Финляндская Республика	1,348	1,297	1,297	1,277	1,429	1,515	1,506	1,488
Эстонская республика	1,715	1,71	1,635	1,677	1,732	1,712	1,732	1,727
Литовская республика	1,741	1,784	1,797	1,674	1,735	1,732	1,749	1,728
Республика Беларусь	2,208	2,117	2,078	2,163	2,202	2,141	2,112	2,115
Грузия	2,541	2,511	2,225	1,973	2,057	2,084	2,13	2,122
Китайская Народная Республика	2,061	2,142	2,207	2,267	2,288	2,242	2,243	2,217
США	2,058	2,126	2,137	2,038	2,154	2,232	2,3	2,401
Исламская Республика Иран	2,324	2,473	2,437	2,409	2,411	2,364	2,439	2,542
Украина	1,953	2,238	2,546	2,845	3,287	3,184	3,113	2,95
<b>РФ</b>	<b>2,938</b>	<b>3,06</b>	<b>3,039</b>	<b>2,954</b>	<b>3,079</b>	<b>3,047</b>	<b>3,16</b>	<b>3,093</b>

В соответствии с представленными данными у России последнее место из стран, которые выбраны для рассмотрения. Также необходимо отметить, что данный показатель имеет тенденцию к снижению при рассмотрении глобального рейтинга.

<sup>6</sup> <https://gtmarket.ru/ratings/global-peace-index>.

Следующим индексом для рассмотрения станет Индекс глобализации. Индекс глобализации измеряет экономические, социальные и политические аспекты глобализации. Глобализация в этих областях находится на подъеме с 1970-х годов, получив особый импульс после окончания холодной войны.

Глобальная экономическая интеграция — это динамичный процесс, в котором национальные экономики взаимодействуют и интегрируются посредством торговли, инвестиций, потоков капитала, трудовой миграции и передачи технологий.

Индексы глобализации, вне региональной и внутри региональной интеграции основаны на 25 показателях, которые измеряют различные аспекты экономической интеграции. Эти показатели разделены на шесть измерений в зависимости от их происхождения и актуальности: торговая и инвестиционная интеграция, денежная и финансовая интеграция, производственно-сбытовая цепочка, инфраструктура и связь, передвижение людей, а также институциональная и социальная интеграция [11].

Это исследование охватывает 158 экономик в пяти регионах:

- Африка;
- Азиатско-Тихоокеанский регион;
- Европейский Союз;
- Латинская Америка;
- Северная Америка.

В нашем же исследовании ограничимся выбранными выше странами.

На рисунке 5 представлены показатели динамики индекса глобализации:

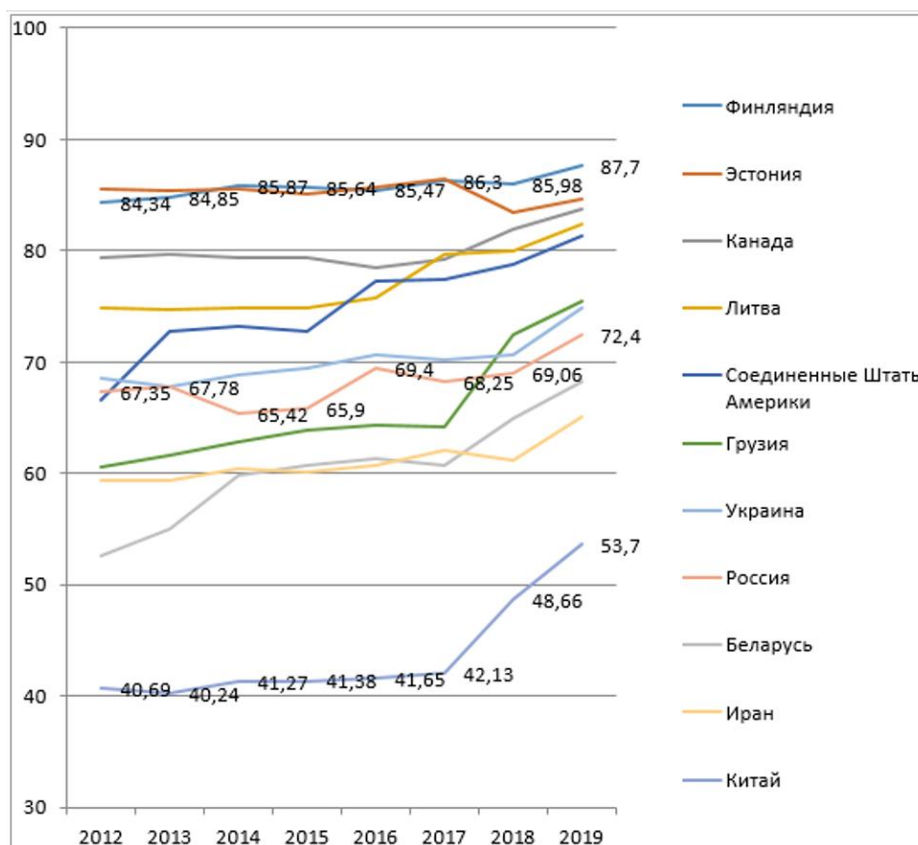


Рисунок 5. Динамика показателей индекса глобализации (разработано автором)

Как видно из рисунка 5, наибольший рост показателей глобализации за исследуемый период продемонстрировали США (с 40,69 до 53,7 пп.).

Остальные страны, включая Россию, имеют не столь выраженную, однако весьма устойчивую тенденцию роста индекса глобализации.

В таблице 7 представлены количественные показатели индекса глобализации в изучаемых странах:

Таблица 7

Динамика показателей индекса глобализации<sup>7</sup>

Страна \ Год	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Финляндская Республика	84,34	84,85	85,87	85,64	85,47	86,3	85,98	87,7
Канада	85,53	85,38	85,63	85,03	85,67	86,51	83,45	84,64
Эстонская республика	79,34	79,72	79,38	79,35	78,46	79,27	81,97	83,77
США	74,88	74,76	74,94	74,81	75,71	79,73	79,95	82,41
Литовская республика	66,56	72,79	73,27	72,71	77,26	77,47	78,78	81,34
Грузия	60,57	61,56	62,86	63,84	64,27	64,13	72,5	75,55
Украина	68,48	67,78	68,85	69,5	70,71	70,24	70,6	74,83
<b>РФ</b>	<b>67,35</b>	<b>67,78</b>	<b>65,42</b>	<b>65,9</b>	<b>69,4</b>	<b>68,25</b>	<b>69,06</b>	<b>72,45</b>
Республика Беларусь	52,68	54,98	59,85	60,7	61,34	60,76	65	68,21
Китайская Народная Республика	59,37	59,43	60,5	60,15	60,73	62,02	61,23	65,08
Исламская Республика Иран	40,69	40,24	41,27	41,38	41,65	42,13	48,66	53,7

Разработано автором

### Заключение

В последние годы наметилась тенденция по стабильному снижению позиций России в данном рейтинге, при этом в общемировом рейтинге позиция России, наоборот, показывает тенденцию к укреплению, показатель вырос в целом на 7,56 % пунктов.

Таким образом, рассмотренные рейтинги показали стабильные позиции России, а значит можно говорить, что в стране будут и далее прослеживаться особенности, имеющие влияние на политические предпочтения россиян, что будет выражаться в следующем:

- сохранится уровень демократии;
- сохранится уровень восприятия коррупции;
- сохранится уровень свободы СМИ;
- сохранится уровень миролюбия;
- рост абсолютных значений глобализации за счет широкого доступа к информации и роста уровня электоральной культуры.

Таким образом, можно говорить, что исследования политических предпочтений россиян продолжительное время сохранят свою актуальность и практическую значимость.

<sup>7</sup> <https://kof.ethz.ch/en/forecasts-and-indicators/indicators/kof-globalisation-index.html>.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Земскова А.Ю. История изучения электоральной социологии / А.Ю. Земскова // Вестник Института социологии. — 2019. — № 3. С. 113–130.
2. Чернозуб О.Л. ИмPLICITные факторы и несогласованность электорального поведения: от теоретической концепции к эмпирическому явлению / О.Л. Чернозуб // Мониторинг. 2020. № 4(158). С. 17–40.
3. Ву Т.Х. Политические технологии в региональных избирательных кампаниях / Т.Х. Ву // Известия ТулГУ. Гуманитарные науки. — 2020. — № 1. С. 61–68.
4. Эриашвили Н.Д., Белоновский В.Н., Гасанова К.К. Конституционная основа электоральной культуры Китайской Народной Республики / Н.Д. Эриашвили, В.Н. Белоновский, К.К. Гасанова // Вестник Московского университета МВД России. — 2014. — № 5. С. 69–75.
5. Готлиб А.С. Качественное социологическое исследование и прогнозирование: «и невозможное возможно»? / А.С. Готлиб // Мониторинг. — 2017. — № 3(139). С. 12–20.
6. Давыборец Е.Н. Электоральная культура в России: становление, развитие, особенности / Е.Н. Давыборец // Вестник ЗабГУ. — 2015. — № 5(120). С. 56–65.
7. Горбатова В.В. Правовая регламентация и практика социологического сопровождения избирательной кампании по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 4 декабря 2011 г. и Президента Российской Федерации 4 марта 2012 г. / В.В. Горбатова // Сравнительная политика. — 2013. — № 3(13). С. 128–132.
8. Игнатушко И.В. Трансформация содержания выборов на постсоветском пространстве и электорально-правовая культура избирателей / И.В. Игнатушко // Ученые записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Социология. Педагогика. Психология. — 2018. — № 1. С. 39–49.
9. Игнатушко И.В. Концептуально-методологический анализ электорально-правовой культуры / И.В. Игнатушко, С.В. Масеев // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2018. — № 1(214). — С. 102–112.
10. Иванова Л.В. Использование ресурсов медиаобразования для формирования электоральной культуры граждан / Л.В. Иванова // Знак: проблемное поле медиаобразования. — 2017. — № 1(23). — С. 75–82.
11. Каныгин Г.В. Схема концептуализации социологического исследования / Г.В. Каныгин, А.И. Габдуллин // Теория и практика общественного развития. — 2016. — № 7. — С. 16–19.

**Klyushnev Yury Alexandrovich**  
Russian State Social University, Moscow, Russia  
E-mail: Kua1983@gmail.com

## Dynamics of political preferences of Russians

**Abstract.** The article considers the features of the political preferences of Russians. To characterize them, a combination of various indices is used. First, there is the Democracy index, a key index for all democratic procedures, including elections. The purpose of the Global State of Democracy Index is to provide systematic and disaggregated data reflecting trends at the global, regional and national levels. The Index can help stakeholders, including politicians, researchers and civil society representatives, analyze trends related to various aspects of democracy and identify priority policy areas. Secondly, it is the Corruption Perceptions index. It influences sympathy for the oppositionists who exploit the anti-corruption agenda and the attitude towards the party in power, since the majority of officials are in it. Thirdly, it is the Freedom of the Press index. The media shape public opinion. The opportunity to be represented in the media is one of the key conditions for equal competition of political forces. Fourth, it is the global Peace Index. The higher the militancy of the population, the higher its paternalism. And fifthly, this is the Globalization Index. It includes components such as the use of the internet and social media. Based on these indices, the following trends in the development of political preferences of Russians are distinguished: maintaining the current attitude towards democracy, maintaining the level of perception of corruption, maintaining the level of freedom of the media, maintaining the level of peacefulness, and the increasing influence of globalization on the political attitudes of Russians.

**Keywords:** political preferences; democracy; perception of corruption

### REFERENCES

1. Zemskova A.Yu. History of the study of electoral sociology / A.Yu. Zemskova // Bulletin of the Institute of Sociology. — 2019. — No. 3. pp. 113–130.
2. Chernozub O.L. Implicit factors and inconsistency of electoral behavior: from theoretical concept to empirical phenomenon / O.L. Chernozub // Monitoring. 2020. No. 4(158). pp. 17–40.
3. Wu T.H. Political technologies in regional election campaigns / T.H. Wu // Izvestiya TulGU. Humanitarian sciences. — 2020. — No. 1. pp. 61–68.
4. Eriashvili N.D., Belonovsky V.N., Gasanova K.K. The constitutional basis of the electoral culture of the People's Republic of China / N.D. Eriashvili, V.N. Belonovsky, K.K. Gasanova // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. — 2014. — No. 5. pp. 69–75.
5. Gottlieb A.S. Qualitative sociological research and forecasting: “even the impossible is possible”? / A.S. Gotlib // Monitoring. — 2017. — No. 3(139). pp. 12–20.
6. Davyborets E.N. Electoral culture in Russia: formation, development, features / E.N. Davyborets // Vestnik ZabGU. — 2015. — No. 5(120). pp. 56–65.

7. Gorbatova V.V. Legal regulation and practice of sociological support of the election campaign for the election of deputies of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation on December 4, 2011 and the President of the Russian Federation on March 4, 2012 / V.V. Gorbatova // Comparative Politics. — 2013. — No. 3(13). pp. 128–132.
8. Ignatushko I.V. Transformation of the content of elections in the post-Soviet space and the electoral and legal culture of voters / I.V. Ignatushko // Scientific notes of the Crimean Federal University named after V.I. Vernadsky. Sociology. Pedagogy. Psychology. — 2018. — No. 1. pp. 39–49.
9. Ignatushko I.V. Conceptual and methodological analysis of electoral legal culture / I.V. Ignatushko, S.V. Maseev // Bulletin of the Adyghe State University. Series 1: Regional studies: philosophy, history, sociology, jurisprudence, political science, cultural studies. — 2018. — No. 1(214). — S. 102–112.
10. Ivanova L.V. The use of media education resources for the formation of electoral culture of citizens / L.V. Ivanova // Sign: the problematic field of media education. — 2017. — No. 1(23). — pp. 75–82.
11. Kanygin G.V. Scheme of conceptualization of sociological research / G.V. Kanygin, A.I. Gabdullin // Theory and practice of social development. — 2016. — No. 7. — P. 16–19.